說帖

4894.5
0146E

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

河南司嘉慶二十四年分卷上

查例載傳習天主教被誘入教之人如能悔悟赴官首明出教者概免治罪若被獲到官始行悔悟者於遣罪上減一等杖一百徒三年等語又嘉慶十八年軍機大臣會同刑部審辦林清逆案內白陽教案犯如有悔悟出教並未到官呈首者改發烏魯木齊為奴等因奏准在案查學習邪教各犯業經悔悟出教並未到官投首例內並無治罪專條向即比照習天主被獲到官始行悔悟例問擬滿徒至十八年審辦

郭天佑

逆案內白陽教案犯有先行入教後經悔過出教者
因其並未到官呈首奏請改發烏魯木齊為奴係辦
理章程並未通行各省亦未纂入例冊是以各省比
照引用致有參差迨二十三年本部核覆河南省逆
犯蘇光祖案內有學習白陽教郭添佑韓標兩犯該
省以該犯等均經習教據供已悔悟出教第未據到
官呈首被獲後始稱改悔未便免罪將該犯等比照
天主教內從犯被獲到官始行悔悟例擬以滿徒等
因經本部改擬烏魯木齊等處為奴係遵照十八年

河南司

奏准審辦學習白陽教案犯章程辦理自應一體遵
辦今該省既稱前將郭添佑等審擬徒罪係援照兩
江總督審辦悔過教匪即二麻等成案辦理本部覆
查江蘇省節二麻一案係比照天主教內從犯辦理
與奏准審辦學習白陽教各案章程不符推究因尚
未纂例通行恐各省亦有援引比用者致與現辦章
程未能畫一相應通行各直省督撫嗣後凡有學習
白陽教後經悔悟出教並未到官投首各犯均應照
十八年本部奏准章程改發烏魯木齊為奴一體畫

郭添佑

一道辦至河南省審辦郭添佑一案係援引江蘇省成案定擬並不知本部審辦白陽教案犯章程應否免其開叅之處應聽吏部辦理仍知照河南巡撫可也

李嶧題

彭

山西司奉

大人交核山西省題楊康然按跌韓正州觸發舊患

瘋痰身死一案 職等查例載鬪毆之案原毆並非致

命之處又非極重之傷越五日因風身死者將毆打

之人免其抵償杖一百流三千里又例載斷罪無正

條引例比附定擬各等語此案楊康然與韓正州爭

鬪按跌韓正州磕傷腮肷等處觸發舊患瘋痰身死

例內並無因鬪毆而觸發舊病身死作何治罪專條

查死者病發雖該犯按跌所致惟死由於病究非因

風身死之案情事相同其跌磕各傷均非致命亦非
重傷越十六日身死該省比照原毆並非致命之處
又非極重之傷越五日因風身死將毆打之人免其
抵償例擬流尚屬允協似可照覆至該犯茶逢本年
恩詔例應累減茶侯
欽定後交司辦理

山東司奉

大人交核山東省題秦三孟糾同在逃之楊徃等搶
奪路行婦女曹周氏聞拏投首一案職等查例載聚
衆夥謀搶奪路行婦女為首者斬立決為從者皆絞
監候又聞拏投首之犯除律不准首及强盜自首例
有正條外其餘一切罪犯俱於本罪上減一等科斷
各等語檢查嘉慶十二年江蘇省咨在逃之趙泳貞
糾邀現獲之金二麻併在逃之劉月等搶奪路行婦
女陳氏已成趙泳貞例應斬決金二麻等均應絞候

該犯等聞事主報官差緝即將陳氏送田家內亦未
姦污該省比照強盜人財物悔過還主律減等問擬
將金二麻依搶奪路行婦人為從絞罪上減一等擬
流並聲明首犯趙泳貞將來獲日若照例擬流首從
並無輕重之分應否比照盜首聞拿投首例發黑龍
江為奴附請部示經本部照擬核覆在案此案秦三
孟起意糾約楊往劉二麻田四大刀趙三將在地挖
菜之曹周氏並幼子搶至楊往家居住言明我主嫁
賣得錢分用各散經曹周氏之姨母樊孫氏查知欲

控楊往等聞知畏懼將曹周氏母子送回樊孫氏家
並向秦三孟告知當即逃逸樊孫氏控縣差拿秦三
孟旋即赴縣投首審明曹周氏未被姦污該犯律准
自首該撫將該犯依搶奪路行婦女為首斬決例係
聞拏投首減一等擬流具題查在逃之楊往等四名
係搶奪路行婦女從犯均例應絞候該犯等聞知欲
控即將本婦送回將來被獲時亦應比照強盜人財
物悔過還主律減等擬流今秦三孟例應斬決其聞
拏投首若如該撫所題減等擬流是首從並無輕重

之分殊未允協自應改照趙泳貞之案比例問擬以示區別再查盜首聞拿投首舊例發黑龍江十九年新例改發四省極邊烟瘴充軍合併聲明謹改擬稿尾呈

是否仍候

定

查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女為首者斬立決為從者皆絞監候又未傷人之盜首聞拿投首實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又聞拏投首之犯除律不准

首及强盜自首例有正條外其餘一切罪犯俱於本
罪上減一等科断各等語此案秦三孟起意糾約楊
住劉二麻田四大刀趙三將在地挖菜之曹周氏并
幼子搶至楊住家居住言明找主嫁賣得錢分用各
散經曹周氏之姨母樊孫氏查知欲控楊住等聞知
畏懼將曹周氏母子送回樊孫氏家并向秦三孟告
知當即逃逸樊孫氏控縣差拿秦三孟旋即赴縣投
首審明曹周氏未被姦污該犯律准自首該撫將該
犯依搶奪路行婦女為首斬決例係聞拏投首減一

等擬流具題查在逃之楊佳等四名係搶奪路行婦
女從犯均例應絞候該犯等聞知欲控即將本婦送
回將來被獲時自應比照强盜人財物悔過還主律
減等擬流是首從並無輕重之分殊未允協自應比
照未傷人盜首聞拏投首例定擬秦三孟應比照未
傷人之盜首聞拏投首發極邊烟瘴充軍例實發雲
貴兩廣極邊烟瘴充軍該犯事犯到官在嘉慶二十
四年正月初一日
恩詔以前係搶奪路行婦女聞拏投首之犯應不准其援減

笠墀館

崇

直隸司奉

大人交核直隸省題孔挪子與王氏通姦拒捕刃傷氏父王希賢並王希賢登時姦所勒死王氏一案職等查例載本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時脫逃後被拿獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱將姦夫擬絞監候又本婦之父母如有捉姦殺死姦夫者其應擬罪名悉與本夫同科若止殺姦婦者不必科以罪名又姦夫拒捕刃傷應捉姦之人者絞監候各等語是本婦之父母殺死姦夫之罪既與本

夫同科其殺死姦婦者例載不必科罪名而姦夫之
罪仍應與本夫殺死姦婦一律問擬此案孔挪子與
王氏在屋內行姦被氏父王希賢聽聞說笑料王氏
與人有姦堵門喝問孔挪子越窗逃走王希賢趕上
揪住髮辮孔挪子順拔小刀扎傷王希賢腮肤等處
而逸王希賢同妻舒氏向王氏究出姦情即取麻繩
將王氏勒斃報驗拿獲孔挪子供認前情查孔挪子
因與王氏通姦被氏父登時姦所獲姦殺死姦婦該
犯罪應絞係其拒捕刃傷應許捉姦之人亦罪應絞

候至兩犯絞候例無加重治罪明文職等詳查成案
亦並無似此兩犯絞候應行加重之案該省聲明罪
各相等從一科斷將孔挪子依姦夫拒捕刃傷應許
捉姦之人例擬絞監候似亦止科照覆是否仍候
欽定

[illegible]

彭　諭

陝西司奉

大人交核陝西司現審郭二因搶擬徒在逃行竊二次一案奉

現查廣西司十八年婁大一案又上年貴州司張三一案辦理兩岐令郭二一犯是否比照尋常竊盗擬徒在逃行竊一二次擬以滿流抑或以搶竊例不併計將郭二仍發原配等因職等查例載尋常竊盗問擬軍流徒罪在配在逃行竊審係一二次贓未至滿貫者徒罪復犯擬以滿流軍流復犯俱改發雲貴兩

交

廣極邊烟瘴充軍若犯至三次者照積匪滑賊例擬
遣又搶奪問擬軍流徒罪在配在逃復犯搶奪如本
係極邊烟瘴人犯有犯即發新疆當差其餘原犯軍
流徒罪復搶一二次者實發雲貴兩廣極邊烟瘴充
軍三次以上發新疆當差各等語至因搶奪擬徒在
配在途行竊贓未逾貫歷來因例無明文辦理未能
畫一上年二月奉
核浙江司洛覆區亜柱因搶奪擬流脫逃被獲改軍
在配復竊一案經 職等議以律例各有專條搶奪向

不併計若將區亜柱照因竊擬軍在配復竊例改發
極邊烟瘴則與因搶擬軍人犯在配復犯搶奪者罪
名又無區別且原犯之罪同一因搶竊發配而徒流
五單亦有輕重若逐條亦以區別辦理殊多窒碍請
將區亜柱仍依竊盜賍三十兩為從減一等律杖八
十即在配所枷責發落等因並查出十七年湖南楊
么兒成案呈
奉
批閱
傳知十八司抄録存記畫一照辦當經浙江司傳知

鈞

各司遵辦在案上年十二月貴州司審擬逃徒張三
行竊一案先因犯竊責刺文縣管束復犯搶奪擬徒
在逃行竊一次除竊盜再犯計贓罪止杖六十輕罪
不議外仍依逃徒本律杖一百並盡竊盜再犯本法
加枷二十日刺面咨結即係遵照浙江司區亜柱案
內
批辦理至十八年廣西司現審逃徒婁大行竊一案
原犯亦係因搶擬徒在逃行竊三次比照尋常竊盜
問擬徒罪行竊三次例擬軍係在上年奉

批傳知各司畫一之前未足為據此案郭二先因犯竊杖責刺臂交縣管束復犯搶奪擬徒發配脫逃銷燬刺字行竊二次計贓未及十兩其罪杖不滿百即論竊盜再犯之罪亦止計杖加枷自應照逃徒本律擬杖一百仍盡再犯並銷燬刺字本法加擬枷號滿日仍發原配從前拘役照律刺字並補刺燬字方與鈞批傳記畫一之成案相符該司將郭二比照因竊擬徒在配在逃行竊一二次例擬以滿流似未允協應請

陝西司

郭二

文

司更正再郭二行窃二条計賍是否在一兩以下應

於稿內聲明謹將上年區亜柱一案說帖稿尾並十

七年湖南楊么兒成案加具說帖一並呈

閣

候

鈞

定後交司遵辦

章

四川司奉

中堂交核四川省題陳幅等假差嚇詐姜紋斗錢文
並張貴等復向嚇詐致姜紋斗自縊身死一案職等
查例載詐充差役嚇取財物若未控有贓票止係口
稱奉差嚇唬者杖罪以下加枷一個月發落被詐之
人因而自盡者擬絞監候等語此案陳幅因謝國儀
向姜紋斗加當地價不遂聲言欲投人控告嗣因隣
証未理隨未具控陳幅聽聞其事並探知姜紋斗為
人誠實隨起意商同毋正遠張貴孫珍假充差役至

姜紋斗家聲言謝國儀已控告在廳現差伊等喚審
姜紋斗信以為寔即央陳幅等照應陳幅等向索差
費姜紋斗當借錢二千二百文給陳幅等携回母正
遠用錢一百文餘錢除開銷飯錢外俱經陳幅借用
而散越兩日張貴因未經分錢起意復邀孫珍前往
姜紋斗家索詐時姜紋斗正向伊戚借錢一千文欲
出外販碗張貴捏稱催審復向姜紋斗嚇詐錢八百
文姜紋斗因被索詐無本營生一時氣忿潛至厦內
自縊殞命查陳幅等四人先向姜紋斗嚇詐時姜紋

斗並無欲死之心迨越兩日後張貴起意復行嚇詐
陳幅並不知情姜紋斗因被張貴等索詐無本營生
始行氣忿自盡自應科張貴以詐贓斃命之罪固不
得因有陳幅先行嚇詐將張貴罪名稍從末減而姜
紋斗之被詐斃命既有張貴當其重罪亦未便將不
知復詐情事之陳幅再行加重辦理應各科各罪以
免牽混該省將張貴依詐充差役嚇取財物被詐之
人因而自盡例擬絞監候陳幅等仍依詐充差役恐
嚇詐財本例計贓分別首從擬以枷杖尚屬允協恭

逢本年
恩詔現經該司將陳幅等擬以不准援免似只可如此辦
理是否仍候
欽定

彭

浙江司奉

大人交核浙江省洛命案留養人犯仍照向例毋庸

訊取屍親供結以免稽延等情一案 職等查例載閗

毆等案准其留養者倘有假捏等弊捏報之地方官

及捏結之隣保族長等俱照捏報軍流留養例分別議

處治罪又軍流徒犯並非獨子地方官知情捏報以

故出論如有受賄情弊以枉法論失察者交部議處其

鄰保族長人等有假捏出結者照証佐不言寔情減

本犯罪二等律治罪受財者以枉法從重論各等語

是留養例內已將應行出結之人逐項指明而不及
屍親來歷各省辦理留養亦無取具屍親甘結迨嘉
慶十七年該省因廣西省成案揑有結留養之案奉
旨飭
行隨將命案留養添取屍親甘結原係該省隨時酌
量自行辦理章程本未定例通行茲據該撫咨稱屍
親與兇犯成已不解之仇取具甘結非託故抗傳即
躲避外出以致案延不結實屬窒碍難行請仍照向
例毋庸訊取屍親供結並雜案留養亦免取被害之
人供結亦應如所咨辦理謹擬稿尾呈

閱是否仍候
鈞定
查例載聞毆等案准其留養者倘有假捏等弊查報之地方官及捏結之鄰保族長等俱照捏報軍流留養例分別議處治罪又軍流徒犯並非獨子地方官知情捏報以故出論如有受賄情弊以枉法論失察者交部議處其隣保族長人等有假捏出結者照証佐不言實情減本犯罪二等律治罪受財者以枉法從重論各等語是留養之案其應侍緣由雖由本犯

供明而是否屬實全在地方官查詢明確取具隣保
族長甘結核實辦理倘有假捏情弊原許屍親人等
控告地方官及隣保族長例有分別議處治罪專條
若因預防假捏必待屍親出結方予留養勢必致多
方刁難辦理延緩故留養例內並無責令屍親出結
之文迨嘉慶十七年二月間廣西司秋審有捏結之
案奉
上諭國家明罰勑法按律定擬期於無枉無縱其親老丁
单准令留養係屬法外施仁必應核實辦理方得情法

之平若罪犯族隣狗情捏結該管官不加查核率准詳
報輕減罪名使正犯漏網則死者豈不含寃於地下乎
著通飭各直省問刑衙門遇有聲請留養人犯務當認
真確查毋庸朦混結報以肅憲典而昭核實等因欽此
恭繹
諭旨亦祇係嚴飭問刑衙門認真確查毋任朦混結報並
非必須添取屍親甘結方足以昭核實該撫所稱近
年來復添取屍親供結以杜假捏原係該省自行酌
量章程本非定例茲據該撫洛稱屍親與兇犯已成

不觧之仇飭取甘結非託故抗傳即躲避外出以致延案不結嗣後仍照向例毋庸訊取屍親供結以免稽延至一切雜案留養并免取被害人供結等語是該省從前飭取屍親供結之處本屬窒礙難行自應如所咨辦理並令該撫嚴飭所屬嗣後查辦留養案件遵照定例具取隣保族長甘結務須查取明確再行加具印結詳辦毋任狗庇假揑以歸核實而符例義可也

彭

江西司奉

大人交核江西省廖員觀誘拐廖廷相家婢女唐桂香一案　職等查誘拐子女之条律文內載畧賣良人為奴婢者滿流為妻妾子孫者滿徒若和誘賣良人為奴婢者滿徒為妻妾子孫者徒二年半畧賣和誘他人奴婢者各減一等現行例內則改為誘拐婦女不分良人奴婢被誘之人不知情者為首絞監為從滿流以邪術迷拐者為首立絞為從發極邊足四千里充軍和誘知情為首者亦照前擬軍為從滿徒是

例內不分良人奴婢一句係包知情不知情兩項而
言至和誘他人婢女減和誘良人罪一等之處係屬
律文今已不用自應仍依現行例內不分良人奴婢
一例科斷檢查乾隆五十四年安徽省咨尹秃子誘
拐王三家婢女在孜一案將尹秃子照和誘知情為
首例擬軍咨結在案此案廖員觀因與廖廷相婢女
唐桂香通姦誘令同逃將唐桂香拐至廖張氏家藏
匿嗣被受雇挑送行李之曹隴觀向廖廷相告知廖
廷相稟縣拿獲廖員觀究出藏匿處所唐桂香廖張

廷相稟縣拿獲廖員觀究出藏匿處所唐桂香廖張

氏聞知先後畏罪自盡該省將廖員觀依和誘他人
奴婢減和誘良人罪一等律於和誘知情為首單上
減等擬徒是舍現行條例而引用舊律係屬錯悞至
被誘之唐桂香及知情藏匿之廖張氏俱係畏罪自
盡誘拐之犯例無加重治罪明文應仍按本例定擬
謹改擬稿尾呈
閱是否仍候
鈞定

查例載誘拐婦人子女不分良人奴婢已賣未賣被

江西司

廖員觀

誘之人若不知情為首擬絞監候若以藥餅及一切
邪術迷拐幼小子女為首者立絞為從發極邊足四
千里充軍其和誘知情之人為首者亦照前擬軍等
語例內不分良人奴婢一句係包知情不知情兩項
而言至和誘他人奴婢減和誘良人罪一等之處係
屬從前舊律今誘拐子弟現行例內既經載明不分
良人奴婢俱應擬軍則誘拐他人奴婢自不得仍行
減等舊例此案廖員觀因姦誘拐廖廷相婢女唐桂
香逃匿按律罪應擬軍該撫將該犯依和誘他人婢

女減和誘人罪一等律擬徒是舍現行條例而引用
舊律自應按律更正廖員覩應改依和誘知情為首
擬軍例發極邊足四千里充軍照例刺字該犯事犯在
本年正月初一日
恩詔以前係因姦致釀二命應不准其援減餘均如所咨
完結仍照例彙題可也

廖員覩

陝西司奉

中堂交核陝西司議駁張美聽從已故蘇登科糾毆李崇身死一案職等查例載共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有原謀及共毆餘人內毆有致死重傷之人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬流等語誠以一命已有一抵則正兇即可從寬末減例稱監斃在獄者在毆有致死重傷之餘人本可提禁取保如在保病故究非死於法故必監斃在獄而後下手之犯准其抵命若原謀罪已

滿流到案例應監禁一經病故即係監斃在獄以不應有取保之原謀也今陝西省張美毆死李榮一案前據該省聲明原謀蘇登科取保病故將下手傷重罪應絞候之張美減等擬流經本部以原謀例不准取保恐係案內共毆餘人因其在保病故坐以原謀圖脫正兇重罪是以駁令覆審如蘇登科實係原謀亦應查取違例取保職名送部核議茲據該省疏稱訊明蘇登科寔係原謀因其患病恐他犯傳染暫行提禁取保越四日因病身故並將應禁不禁之職名送

部是蘇登科之不得死於法者其咎在承審官未便因承審官之悞即加重正犯之罪自應仍將張美照例減流方與例義符合乃該省因承審官既誤行取保蘇登科非死於法即不准其抵命仍將張美擬以絞候係屬誤會罪關生死出入該司仍駁令改擬洵屬允協應請照辦是否恭候

欽

定

陝西司

張美

達時館

章

山西司奉

中堂交核山西司題趙元兒故殺犯姦期親伯母趙解氏一案職等查律載侄毆伯叔母故殺者凌遲處決等語至故殺伯叔母罪應凌遲之案惟捉姦例內應夾簽聲明此外雖有可原情節並無夾簽之例此案趙元兒因伯母趙解氏與崔貴喜通姦醜名外揚該犯向勸被罵並被持刀擲砍該犯奪刀砍傷趙解氏腮頰等處趙解氏聲稱定將該犯處死該犯因其敗壞門風向勸不聽一時激于義忿起意將趙解氏

砍傷身死查死者雖係犯姦尊長惟該犯因理勸起衅並
非捉姦而殺既與殺姦應行夾簽之例不符第該犯
究因死者犯姦敗壞門風向勸不聽一時義忿故殺
其情尚可矜原應於稿尾叙明恭候
欽定
異可倖邀
恩宥
該司援引毆死期功尊長罪於斬決情可矜憫例夾
簽聲明究未允協應請裁去夾簽另擬稿尾呈
閱
是否仍候
鈞定

茎坪照

查律載侄毆伯母故殺者凌遲處死又例載本夫本婦有服親屬捉姦殺死本宗期功尊長無論是否登時皆照卑幼毆故殺期功尊長本律擬罪法司夾簽聲明又毆死本宗期功尊長罪干斬決之案如係情輕該督撫按律例定擬止於案內叙明法司會同核覆亦照本條擬罪若核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定

各等語此案趙元兒因期親伯母趙解氏與雇工崔喜貴通姦醜聲外揚該犯向勸被罵並被持刀擲砍

該犯情急奪刀砍傷趙解氏腮胅等處趙解氏聲稱定將趙元兒處死趙元兒因其敗壞門風向勸不聽一時激於義忿起意將趙解氏砍傷身死尚非無故逞兇干犯惟服制攸關仍應按律定擬應如該撫所題趙元兒合依侄毆伯母故殺者凌遲處死律凌遲處死查該犯因伯母犯姦敗壞門風理勸不聽忿激故殺與捉姦殺死有服尊屬准予夾簽聲請之例不符惟死者究係淫蕩無恥之婦該犯並非無故逞兇干犯其情尚可矜原應比照毆死期功尊長情輕之

干犯其情尚可矜原應比照毆死期功尊長情輕之

案於疏內聲明恭候

欽定

谷嶧館

直隸司

查馮有朋哈五馮四兒均係回民聚夥穵砂隨同拒捕助勢已應照拒捕為從例科以滿流該犯等又曾聽糾夥衆百有餘人持械爭鬪雖未傷人究係執持兇器結夥共毆自應從其重者論應與聽糾械鬪之回民金四回五王俊並聽糾拒捕助勢之回民葛添祥均照回民結夥三人以上執持兇器共毆本例發雲貴兩廣充軍令該都統將馮有朋等三犯擬流金四等四犯擬徒殊未允協馮有朋哈五馮四兒金四

回五王俊葛添祥均應改照回民結夥三人以上執持兇器共毆發烟瘴充軍例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍其餘陳忠等二十二犯罪名均應如該都統所奏辦理查該犯等事犯到官在本年正月初一日

恩詔以前馮有朋等七犯係回民聚衆械鬬應與結夥拒捕傷差之陳忠馮濟明王月兒並火器傷人姜世和黃幅安及為首聚衆空砂之佟樂添胡萬保夏明受賄故縱之甲長楊德勝糾衆械鬬之民人李鈞所得遣軍流罪俱不准其援減陳忠夏明楊得勝李鈞哈

遣軍流罪俱不准其援減陳忠夏明楊得勝李鈞哈

五俱供親老丁單情節較重概不准查辦留養分別
發配折責安置朱仁等所得杖枷各罪均予援免遞
籍取保管束已革經制外委署把總哈廷明迴護處
分於該管地方官礦匪聚衆械鬪重案並不查拿又
不通稟及至匪犯拒捕傷差又漫無覺察所得徒罪
亦應不准援減係職官仍照例恭候
欽定
該都統又稱白世屏等十二犯各聽從盗掘礦砂同
夥不及三十人均依為從止照竊盗罪發落例白世
屏張世信李祿趙增陳自元趙泳幅計贓均在一兩

馮有朋

以上各照例杖六十沈来崔秉志周從徐文俊王幅
勝王喜計贓均在一兩以下各笞五十牌頭卞鳳岐
知而不報應照保甲知情容隱不報例杖一百年逾
七十照例收贖仍革役李自富王貴昌均非該處鄉
牌冒往索取砂子各照不應重律杖八十革役王明
海劉喜貴訊未隨同空砂僅止分得砂子計贓一兩
以下均依知窃盜後而分贓例笞五十梁明遠十兩
以下均合依知窃盜而故買者坐贓論一收買砂子
袁泳幅趙亮收買煉成銀兩計贓在一兩至一十兩

[illegible]陞館

笞三十律笞三十白世屏等亦事犯在
恩詔
以前所得杖笞各罪照例先經發落毋庸再議下鳳
岐應免收贖府役高玉成等因不能脫身令黄四等
偽為說合該處汛兵王立明等業經稟官追拿尚無
不合均免置議訊未穵砂之馮裕等概予省釋孫富
山等傷經平復疎脫馮三馮四之順義縣解役移咨
直隸總督照例辦理仍飭嚴緝馮三馮四暨逸犯張
明俊等獲日另結各犯所得賣砂錢文照數追出並
起獲鉛砂等物飭府變價同差役呈出養傷錢文入

官冊報該處山場遵
旨責成地方官永遠封禁不許奸徒自自開採隨時巡查
驅逐如再聚窯嚴拿從重懲治等語均應如所奏完
結

韓

安徽司奉

大人交核安徽司咨覆鮑懷友扎死王悰成應否留養咨部請示一案 職等查命案免死留養人犯例內必查明被殺之家是否獨子者原以留養一條仁施法外而例本人情人各有親親皆侍養如死者之父母因其子被殺以致侍養無人則犯親自不得獨享晨昏之奉定例所載誠為仁至義盡若死者平日遊蕩離鄉棄親不顧或因不肯養贍為父母所擯逐是死者生前已不能孝養其親並非被殺之後其父始

無人侍奉自不必仍拘死者亦係獨子兇犯不准留養之例自應酌情辦理此案鮑懷友扎傷王宗成身死核其情節秋審應入緩決該犯母老丁单飭查屬寔死者雖亦係獨子平日不聽父訓不供父贍早為其父擯逐業據傳到屍父王華山供明取具切結似可如該撫所咨准其留養行令該撫俟秋審時歸入留養冊内辦理是否如斯恭候

欽定後交司遵辦

雲南司奉

大人交核雲南省洛李榮妬姦嚇逼姦婦蔣氏自縊身死一案職等查和姦之案姦婦因姦情敗露羞忿自盡者定例將姦夫杖一百徒三年至姦夫妒姦挾制致姦婦自盡之犯其情較因姦釀命為重自應于本罪上酌量加等問擬檢查嘉慶二十二年山東省洛王廷法與王路氏通姦因王路氏復與王孝緒姦好妒姦捉拿致氏愧迫自盡一案該省將王廷法依姦婦因姦情敗露羞忿自盡例擬徒王孝緒仍科姦

罪經本部以王廷法妒姦肆鬧情節較重改擬於本
例滿徒罪上酌加一等流二千里王孝緒改依姦婦
因姦情敗露自盡例擬以滿徒又二十三年直隷省
咨謝琥與宋任氏通姦因宋任氏復與王老姦好喝
破姦情挾制羞辱致氏愧忿自盡一案該省將謝琥
依姦婦因姦情敗露羞忿自盡滿徒上量加一等流
二千里王老依姦婦因姦情敗露羞愧自盡例擬以
滿徒經本部照覆各在案此案李榮因與伊姦好之
蔣氏復與徐進賢通姦該犯瞥見喊拿並向蔣氏聲

言告官究治希圖挾制蔣氏恐到官出醜乘間投繯
殞命是該氏之自盡因由與徐進賢通姦敗露亦因
李榮妒姦挾制所致該省將李榮比照因事毆打威
逼人致死例於軍罪上量減擬徒徐進賢照軍民相
姦例擬以枷杖援引既屬牽混罪名亦覺輕縱該司
將徐進賢改依因姦釀命本例擬徒與例相符至李
榮一犯該司改擬於滿徒上量加一等衡情定罪似
尚允協雖無律例可循既有山東直隸兩省成案尚
可照辦是否 如斯恭候

雲南司

李榮

欽定

奎[illegible][illegible]

韓

浙江司奉

大人交核浙江省題虞承柱等共毆致傷緦麻服叔虞志錢身死一案　職等查定例救親殺人之案情切而勢非危急者仍科鬪殺律必事在危急而又情切救護者方准照鬪殺減一等所殺如係平人減為滿流係本宗緦麻尊長外姻功緦尊長減為邊遠充軍係本宗期功尊長夾簽減為斬候同一救親而罪有不同由情在輕重也同一事在危急而所減不同以服制攸關不得等諸凡人也且例稱事在危急四字

應絶親全案情節不應轉就末後致死一傷言之設有父母子侄兄弟同謀共毆一甲某甲其情急抵禦將行兇之父母揨倒按毆而被毆人之子孫旁助勢致斃其命轉得藉口救親倖脫重罪此等逞兇扶詐之徒亦不可不防其漸故祖父被毆律註內稱子孫與祖父母父母共毆人依凡人首從法此言凡人共毆雖救親亦同凡鬬也律註又云祖父母父母被有服親屬毆打止宜救解不得還毆若有還毆者仍依服制科罪是律內救親毆死尊屬雖情輕亦不得議

服制科罪是律內救親毆死尊屬雖情輕亦不得議

減惟例內始有減軍之條而例文又稱祖父母父母
先與人尋衅其子孫踵至助勢共毆斃命仍照本律
科斷此申明例內事在危急四字應統觀全案情節
不得以末後致死一傷遽科以危急救護之罪也夫
父母至親救父母至情振古如茲聞親呼救而子不
趨護者誠無此情必待親已被毆之手乃救護者誠
無此理古之人諒已先令人念及之而定律定例必
情重於救親及危急等字不肯輕率議減者誠以所
原者非一節之情所準者亦非一人之理此案虞承

虞承柱

柱因已死緦麻服叔虞志錢鴨隻走入該犯屋內該
犯之母陳氏趕逐其妻毛氏查尋不見向陳氏查問
爭鬧鴨隻旋即尋回嗣陳氏復向虞志錢村斥被虞
志錢用鋤柄毆傷伊弟虞承開赶救亦用鋤柄鋤背
連打虞志錢六傷即被虞志錢毆傷倒地適該犯路
見攏勸接鋤扭奪致傷虞志錢右肐肘並奪鋤劃傷
其左右手腕隨攜鋤逃避虞志錢追赶伊母陳氏攔
阻又被虞志錢推跌拾鋤欲毆該犯聞母喊救轉身
用鋤背毆傷虞志錢右後肋殞命專論未後救護一節

原可從寬議減惟伊弟先將其疊毆多傷該犯奪鋤亦
先將其搕劃三傷案関兄弟共人共毆一緦麻尊屬
服制攸関若無護母一節尚應商擬情寔因其救母
情切仍照律科罪將來入於緩決較為平允未便率
議減軍惟部尾內似應添入分别減軍及照律擬罪
條例並於斷語內敘明雖救親情切因係兄弟共毆仍
照本律定擬等語更覺周密是否如斯恭候
欽定後交司照辦

浙江司

虞承柱

文海館

韓

山西司奉

大人交核山西司審辦英平契買有夫之婦齊氏為妾毆傷後致令自縊身死一案 職等查嫁娶違律互有殺傷干犯者係例應離異即當以凡論至威逼人致死律內註載審犯人必有可畏之威者誠以尋常口角輕生自盡亦所時有故於註內載明以示區別若係例內載因事用强毆打威逼人致死分別是否致命重傷定擬軍徒所云用强毆打即係律註所稱可畏之威顯有足以致死之勢因載在威逼人致死

門內故以威逼二字申釋用强毆打四字有以重人
命儆兇徒也向來此等案件一經毆打有傷致令自
盡即照例分別治罪此案齊氏之夫李士魁因貧將
齊氏立契賣與英平為妾英平先不知買休事情嗣
齊氏被毆逃逸經媒人何氏等尋獲送回向英平說
明實情並稱本夫李士魁欲為齊氏贖身英平明知
齊氏現有本夫並不將齊氏交還輒因契價短少不
允放贖又恐其逃走將其毆責是英平買休之時雖
不知齊氏有夫而知情之後仍甘心以齊氏為妾即

典知同買休無異按律本應離異迨越有十餘日英
平因齊氏誤將油碗倒茶擲傷其額顱並用木板毆
傷其右腿肚齊氏被毆氣忿投繯殞命齊氏既律應
離異英平即當以凡論據該司聲明該犯所毆齊氏
致命額顱等處均非重傷而死由於縊縊由於毆自
應依因事用強毆打威逼人致死致命而非重傷例
杖一百徒三年既不應畧其致死之情僅坐以他物
傷人之罪且因貧賣妻即屬賣休立契價賣並非典
雇更不應牽引受財約典暫雇與人為妾知情同罪

之例令該司以李士魁因貧賣妻斷為並無賣休情
事以廖氏被英平責打自萌短見斷為並非威逼已
屬誤會律意且據稱未便以律應離異之人仍按夫
妾名分自當以凡人科罪乃復聲明若照他物毆人
成傷罪止擬笞從重依受財典雇與人為妾知情同
罪例擬杖不惟審勘兩歧誠如
鈞批於人命未為允協若如該司所議在英平本有價
買為妾罪名可以援斷設有似此情節竟係絕無瓜
葛之人勢不能僅科他物傷罪擬笞完結又如夫之

於妻較凡人從輕例載夫毆妻有重傷致令自盡杖
八十並無威逼字樣所有毆有重傷者係統指致命
傷重又重傷而均非致命未致折傷而言故次條申
明至折傷者仍按本律科斷若夫毆妻致令自縊有
似此情節者勢不得不照例擬徒豈不得重於凡人手
此案應請
勅交該司覆審如英平不應以凡論即當審明情由照
毆妾非折傷律勿論若寔已知情賣休情本係律應離
異之人而又毆有致命傷痕致令自縊即當以凡論

山西司

英平

擬徒未便調停中立致與定例有乖是否如期恭候
鈞定後交司遵辦

星嶂館

山西司奉

大人交核山西省洛韓思伏調姦犯姦之婦鄭李氏
致令羞愧自盡身死一案 職等查犯姦婦女與良婦
有別故定例因姦殺傷犯姦婦女均于殺傷良婦罪
名上量減一等至強姦圖姦犯姦婦女未成至令自
盡從前律內均無治罪明文有犯者均于良婦自盡絞
候例上減一等擬流迨嘉慶十四年本部纂修強姦
殺死犯姦婦女條例時以此等情節與其援例量減
莫若纂定專條隨將強姦未成致犯姦婦女自盡流

三千里一條附纂入例因所纂例文專就强姦一節而言故圖姦犯姦婦女未成致令自盡新例內未議及竊思例內但經調戲致良婦自盡同例科絞則犯姦婦女自盡案內圖姦未成之犯亦應與强姦未成者同擬滿流檢查十三年陝西省晁登甲圖姦曾經犯姦之劉惠氏未成致令投井身死照但經調戲本婦自盡絞候例減等擬流經本部照擬駁令具題完結又十五年廣西省文遵遠調姦曾經犯姦之伍氏不從致令自縊身死照因姦威逼人致死斬候律減

等擬流本部照覆題結此二案引斷雖未畫一而罪
名則並無岐異此案韓思伏稔知鄭李氏與李天保
通姦該犯往向鄭李氏調戲不從姦情嚷破以致鄭
李氏羞愧自盡該省聲明該犯係屬圖姦與强姦不
同將該犯於强姦犯姦婦女未成致令自盡流罪上
量減擬徒咨部該省祇知于强姦圖姦情節强為區
別而不知良婦自盡例係不論强姦圖姦同一繯首
本無差別若如所議是同一圖姦未成而致犯姦婦
女自盡之犯較之致良婦自盡之犯竟得減二等既與

例義有乖且以刀姦不從致令自盡之犯竟與刀姦已成致令因姦敗露羞忿自盡之犯同科滿徒亦無以昭平允該司議令改照但經調戲本婦羞忿自盡絞監候例上減等擬流因係由死罪減等駁令專本具題罪名洵屬允協 職等復思從前因未定有強姦犯姦未成致令自盡之例故無論強姦圖姦均照良婦自盡絞候本例上減一等擬流係由死罪減等仍專本具題今既定有強姦犯姦婦女致令自盡流三千里專條是可即照此例科罪隨案更正咨覆毋庸再行

笙暉館

駁令專本具題以省繁牘是否恭候

欽
定

笙墀館

韓

廣西司奉
大人交核廣西省擬遣土人黎成悅因在監病故妻
子應免遷徙咨部示覆一案　職等查例載土蛮猺獞
所犯係死罪將本犯正法一應家口俱令遷徙如係
軍流等罪將本犯照例枷責仍同家口一併遷徙又
各司還徙土司若本犯身故該管地方即行文原籍
督撫將該犯家口應否回籍之處酌量奏
聞請
旨定奪其本犯身故無子及雖有子而幼小者其妻子並

許回籍不在此例各等語查土司與土民本無二致
詳繹後條例內遷徙土司本犯身故家口應否回籍
奏請
定奪之語即前言例內軍流遷徙之家口與本犯正法遷
徒之家口不同例內已明言本犯身故無子及雖有
子而幼小者其妻子並許回籍不在奏請之例則本
犯於未經發遣之前在監病故家口即可准免遷徒
已屬不言自明此案土人黎成悅係強盜情有可原
免死發遣連家口一併遷徙與應行正法之犯不同

其妻子若已經遷徙尚許聽其同籍令本犯已經發
配之前在監病故自應免其遷徙現據該省以該犯
之妻年輕其子幼小援例免其遷徙咨部核覆職等
查核與例相符應請照覆是否仍候
鈞
定

廣西司

黎成悦

[illegible]

帥韓諭

山西司奉

大人交核山西司題覆賊犯柴長發向李氏之夫穢
詈致李氏等母女四人同時自盡一案奉
此案穢言詈罵以致慘斃四命與所援四川省李潮
敦致死一家二命之案情節較重應否加重擬以絞
決等因 職等查定例人命案件按律不應擬抵罪止
軍流徒人犯致死二命者從一科斷三命以上按致
死人數遞加一等至新疆而止不得加入於死因若
事威逼人致死一家二命者發近邊充軍一家三命

者發遣遠充軍係例專條仍照本例辦理即不得援
引一家三命以上遞加一等之例加至發遣追嘉慶
二十四年四川省題李潮敦與章王氏口角穢言向
辱致章王氏氣忿自縊氏夫章有富痛妻憂忿亦即
自盡一案照因事威逼人致死一家二命例擬近邊
充軍奉
旨以刑部所議尚輕照手足勾引例改為絞監候歸入秋
審緩決嗣後遇有情節相同之案俱照此辦理等因欽
此恭繹

董嶠庭

諭旨
指明歸入緩決誠以此等人犯已加至于死不應復
加重入實也此案賊犯柴長發商令李氏之夫温起
江窩贓迨該犯被獲温起江潛囑該犯不要供扳許
給飯食嗣經究出窩留情節獲案押訊温起江即不
給與食用該犯氣忿吵罵捏詞誣賴並以曾與温起
江家婦女睡覺之言隨口蹧蹋李氏聞知羞忿輒萌
短見先將未及週歲之孫女撩入水甕淹斃並商同
伊媳伊女二人同時投井身死查該犯忿恨其夫蹧
蹋其妻既非因與其夫戲謔即係挟嫌捏姦污衊該

省所稱訊非有心汚衊之語本係强詞開脫其起釁

之由較李潮敦可惡而釀命之情亦較彼案更像擬

以絞決誠不爲過該省比照絞候歸入緩決尚覺法

輕情重　職等竊思加罪固無一定之權衡而生死仍

爲罪名關鍵本犯例應死者由絞候加至立決尚非

懸絶若比例已由軍罪加至絞候又加至立決多一加

重之案即多開一加重之門於刑名似有關係　職等

再四商確與其照覆援引李潮敦成案加至立決莫

若改照捏姦挾仇汚衊致被汚之人忿激自盡本例

因其慘斃四命從重改為絞決如此於新例不再有

加重之嫌而罪名足昭平允似亦惟特律例之一道

是否仍候

欽

定

山西司

柴長發

[illegible]學館

韓

江西司奉

大人交核江西省咨續獲劉興泰被搶錢米案內首

犯劉發萬咨請部示一案　職等查嘉慶二十一年十

月內本部題駁雲南省路文經糾搶戴得培銀物一

案聲明戴得培失贓原估銀二百十八兩而現獲各

犯據供搶得各物僅估值銀三十八兩零其餘銀物

是否被糾在逃之人所搶抑係赶街人衆攫取該犯

等既不能指認確鑿未便坐路文徑以搶奪逾貫為

首之罪將路文徑改照兇惡棍徒例擬軍該犯曾充

江西司

劉發萬

在官人役改發新疆為奴隨同帮搶得贓之犯照為
從擬徒等因題結通行各省一體遵辦此案先于二
十二年五月據江西巡撫洛稱劉發萬因見劉興泰
米船停泊起意藉市價昂貴攔阻出境邀同鍾米八
及在逃之傅奉川等首夥七人赴船令將米石就地
發賣不允爭鬧劉發萬氣忿喝令搶奪時有李顯發
劉擢光楊老二及過往附近不知姓名多人自來乘
勢將劉興泰錢米行李等物搶散據事主劉興泰呈
報估贓共值銀二百九十兩零當經緝獲聽從夥搶

報估贓共值銀二百九十兩零當經緝獲聽從夥搶

之鍾來八及並未同夥各自乘勢搶奪之李顕發劉
耀光楊老二等共四犯劉耀光旋即病故將鍾來八
等三犯審照搶奪逾貫為從例擬流各結茲據該撫
咨稱拿獲首犯劉發萬訊止搶得米二担錢一千文
餘與已獲擬結之鍾來八等供情相符查首犯劉發
萬搶米二石錢一千文已結夥犯鍾來八搶米三石
錢三千文共止估銀十三兩零雖尚有夥犯傅奉川
等五人在逃但經劉興泰被搶米八十餘石錢至一
百千之多其餘除衣物外亦梳櫓等項粗重器物自

江西司

劉發萬

非傳奉川等五人所能搶盡未便懸指贓数坐劉發
萬以搶奪道貲為首之罪核與路文徑案情事相同
惟原案為從之鍾來八已問擬滿流則劉發萬應否
仍依原案併計全贓抑或照路文徑之案分别科斷
咨部示覆等因 職等查該省現獲劉發萬一犯既與
本部通行雲南省路文徑之案相同自未便以他人各
自乘勢搶奪之贓便與該犯糾夥所搶之贓併計入以
死罪應令該撫即將劉發萬照路文徑之案辦理先
至獲擬流之鍾來八等三犯未便以發配在先遂至

芝嶼館

至獲擬流之鍾來八等三犯未便以發配在先遂至

一案兩歧亦應行令該撫將鍾來八改擬於首犯劉
發萬應得軍罪上減一等擬徒楊老二李顯發均犯
均改照搶奪本律擬徒分咨各犯流配提回更正再
查該省前次原咨內稱鍾來八尚有聽從搶奪事主
陳福順錢米一案查陳福順被搶錢米估贓二百一
十八兩係在逃之傅奉川起意邀同鍾來八併現獲
之何奇及在逃之伍錦茂鍾吉魁一共五人前赴陳
福順船上搶奪時有過往及不知姓名多人亦各乘
勢將錢米行李一併搶散鍾來八搶得米二石錢一

千文何奇搶得米二石錢二千文其餘錢米等物甚多斷非在逃之傅奉川等三人所能搶盡既據審有過往及附近不知姓名多人乘勢搬搶亦與路文徑之案情事相同前據該撫審將鍾來八從一科斷與何奇均照搶奪逾貫為從例擬流發配除鍾來八歸於搶奪劉興泰案內更正外何奇一犯亦應于在逃之首犯傅奉川應得軍罪上減等擬徒行令該撫轉行該犯流配解回更正以昭畫一是否仍候

欽定

直隸司奉

韓大人交核直隸省各屯居包衣旂人商洪亮免死減流應否折枷請示一案 職等查律載在京滿洲蒙古漢軍及外省駐防並

盛京吉林等處屯居無差使旗人如寔係寡廉鮮恥有玷旗籍者均削去本身戶籍依例發遣仍逐案聲明

請

旨如尋常犯該遣軍流徒笞杖等罪仍照例折枷鞭責發落至內務府所屬莊頭鷹戶海戶人等及附京居住

莊屯旗人王公各處庄頭有犯事遣流徒等罪俱照
民人一例定擬又例載附京屯居漢軍旗人有作奸
犯科及命盜等案俱歸所隸州縣審辦詳解該管上
司分別題咨報部有犯遣軍流徒等罪照民人一律
定擬其居住附京之滿洲蒙古旗人有犯仍照旗人
犯罪各本律例辦理各等語是例內旗人犯尋常遣
軍流徒等罪惟滿洲蒙古正身旗人得以折枷完結
此外如有差使之內務府所屬莊頭鷹戶海戶人等
及附京莊屯旗人王公各處莊頭有犯皆照民人一

例定擬至所載屯居無差使旂人照例折枷一節係
乾隆五十年間本部奏准定例專指東三省旂人而
言附京屯居旂人不在此例此案商洪亮即皂保因
誤扎楊自良身死擬絞緩決一次照例減流定案時
並未供明旗籍現據伊妻沈氏以商洪亮原係旂人
懇請查辦經該督查明商洪亮原係輔國公奕果府
內包衣旂人前在公府當差因有病革去錢糧搬至
鶖房居住查包衣既非滿洲蒙古正身旂人具業經
革退錢糧搬至京外居住又非在京食糧當差之包

衣旂人可比亦與
盛京吉林等處之屯居無差使旂人不同若將該犯照
旂人犯流罪折枷發落不但與滿洲蒙古正身旂人
無所區別且較之內務府王公府各處莊頭等項有
差使者反得從寬枷責完結辦理似未允協 職等復
思直隸省有辦過似此折枷案件隨付知該司詳查
據覆並無似此折枷及寔發各案 職復查得二十一
年正月間有本部現審正藍旂滿洲屯居包衣存恭
因盜賣他人田畝擬徒聲明不准折枷彙題完結所

閲
鈞
盛

有直隸省緩決減流之商洪亮與存恭一案情事相
同應即照例與民人一體定擬謹另具說帖並另擬
稿尾呈
是否仍候
定
查律載在京滿洲蒙古漢軍及外省駐防並
京吉林等處屯居無差使旂人如實係有寡廉鮮恥
有玷辱旗籍者均削去本身戶籍依律發遣仍逐案
聲明請

直隸司

商洪亮

旨如尋常犯該遣軍流徒杖笞等罪仍照例折枷鞭責發
落至內務府所屬莊頭鷹戶海戶人等及附近居住
庄屯旗人王公各處莊頭有犯遣軍流徒等罪俱照
民人 例定擬等語是旗人犯尋常遣軍流徒等罪
惟在京滿洲蒙古漢軍正身旗人例准折枷發落其
無差使屯居旗人得與正身旗人一例辦理係專指
盛京吉林等處而言此外如有差使之內務府所屬莊
頭鷹戶海戶人等及附京居住莊屯旗人王公各處
莊頭有犯皆照民人一例定擬例意甚明不容牽混

峰館

此案商洪亮即皂保原犯係誤扎楊自良致傷身死
擬絞因非寡廉鮮耻有玷旗籍惟現據該督查明該
犯本係輔國公奕果府內包衣旗人前在公府門上當差
因有病革去錢粮搬至鷹房居住查包衣既非滿洲
蒙古正身旗人且錢粮業已革退搬至京外居住與
盛京吉林等處屯居之無差使旗人不同即使定案時
曾據該犯供明旗籍亦不能解部歸入
朝審辦理理在緩決一次奏准減流若照旗人犯流罪
折枷發落不但與滿洲蒙古正身旗人無所區別亦

較之內務府及王公各處莊頭等項有差使者轉得從
寬枷責完結辦理殊未允協商洪亮即皂保所減流
罪應即照民人一體定擬相應咨行該督遵照辦理
可也

英暉館

奉天司奉

韓大人文核

盛京刑部題張倫戳傷胞兄張停身死一案前經職等繕具說帖呈請照司夾簽奉

諭或照或駁職等再議職等復詳查供揭該犯於初審覆審及定案時供詞互有歧異案情既未確鑿即難據該省現審供情遽爾夾簽請減惟既據審係誤殺又未便竟照覆斬決似以駁審為允謹另擬駁尾呈

閱恭候

鈞定
查律載弟毆胞兄死者斬又例載卑幼誤傷尊長罪
干斬決審非逞兇干犯仍准叙明可原情節夾簽請
旨各等語此案據侍郎疏稱張倫係已死張傳之胞弟張
倫先因患病嗔伊嫂不善服侍彼此曾經爭吵嗣張
倫病愈他往至歲暮回家為兄嫂磕頭辭歲俞氏不
理亦未起勸張倫生氣走出外屋時有邵添桂在旁
俞氏因張倫行二隨以我們兩點走了沒有之言向
邵添桂詢問張倫聽聞愈加生氣順拔身佩小刀欲

向俞氏奔戳張停瞥見即將張倫髮辮揪住按地奪
刀致將手指劃傷時俞氏欲出街喊救從張停身後
走過被張倫看見用刀向俞氏戳去不期張停身向
左擋以致誤傷張停肚臍越日殞命將張倫依弟毆
胞兄至死律擬斬立決等因具題臣等查該犯如果
因與伊嫂爭毆誤斃胞兄審非有心逞兇干犯自應
照例敘明可原情節夾簽聲請惟詳核案情檢閱供
招據張倫在縣初供因伊嫂俞氏待伊刻薄持刀進
屋向俞氏奔戳適被伊兄張停黑暗中迎面攔阻兩

奉天司　張倫

進勢猛致將張停肚臍左戳傷迨後張停用手按住
該犯髮辮按倒鍋台旁邊左手向伊奪刀又劃傷其
左手指卻添桂進屋奪刀亦被劃傷左手指俞氏卻
添桂供亦無異迨經該侍郎提審該犯復改供因欲戳
死俞氏出氣被伊兄張停揪辮按倒奪刀先將其手
指劃傷復奪刀往上一揚致被戳傷其臍肚斃命供
詞初審不符令經該侍郎駁令覆審該犯又改供係
欲戳俞氏出氣並無致死之心迨被伊兄張停揪倒
奪刀劃傷張停手指復見俞氏走近身旁該犯用刀

筆嚦館

向戳不料張停身向左躲誤被戳傷與初審所供兩
進勢猛及覆審所供奪刀往上一揚之言均不相符
並據提訊俞氏卯添桂亦翻異前供若如初審供詞
則是赶毆兄妻以致毆死胞兄其罪即難末減若如
覆審供詞則是謀殺兄妻未成而鬥殺胞兄其情更
無可原若如定案時所審供詞則前一傷係奪刀至
劃後一傷亦係殺由於誤並非有心干犯例得夾簽
聲請令一犯而三易其供情節既有鬥誤之分罪名
即有出入之別且屍妻俞氏見証卯添桂均無所顧

豈何以前後供亦兩歧該承審官于此案供情未能

研訊明確遽爾定讞臣部碍難率覆應令該侍郎提

犯覆鞫務得寔情按律妥議具題到日再議

韓

四川司奉

大人交核四川省題賊犯周老八糾同周貴來奪犯

拒捕毆戳事主趙佑趙臨光胥廷柏各身死一案職

等查律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候為從減一

等又官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪殺人及聚

至十人為首者斬監候下手致命者絞監候為從各減

一等又例載官司差人捕獲罪人有聚眾中途打奪

毆差致死為首者擬斬立決為從下手傷重致死者

絞決幫毆有傷者不論手足他物金刃擬絞監候隨

同拒捕未經毆人成傷之犯發伊犁為奴等語是中
途奪犯殺人之案律內以為首者斬候為從下手致
命者絞候餘俱擬流例內則以為首者斬決為從下
手傷重致死者絞決幫毆有傷者絞候餘俱發遣有
例即不應用律此條律例載在叔因門內與叔因重
犯連類而書在官者謂之因已獲而未到官者謂之
罪但必係官司差人獲犯被罪人聚衆打奪毆差致
死方合此例所以懲抗差藐法之徒法至重也若被
殺之人非官司所差或事主獲犯送官中途被人打

奪致死所殺既非官差所奪之人並不得謂之罪人則自有罪人拒捕為首斬候為從減等專條不得牽引重例治罪以致畢命多人有失定例本意本部曾於十七年議覆廣東省何其典等奪犯毆死事主案內通行各省遵辦在案此案周老八糾同林九行竊嗣林九繼竊胥在明錢文被事主捕獲投明約鄰佑越日俟送究周老八聞知起意打奪邀同已結之宋二馬世畛梁元廣楊春黄順帮鄧九並現獲之周貴來馬戰鄧帽頂范長保范長林未獲之王老三羅二

羅二莫如貴共十六人同往見胥在明與堂叔胥廷
柏並鄒佑趙臨光等押送林九行走周老八等攔住
聲稱將林九放還胥在明等不依喊拿周老八爲令
毆打黃順幇鄧九馬戰鄧帽頂范長保范長林畏懼
先後跑逃林九亦乘間逃逸趙臨光用棍亂毆周老
八用刀戳傷趙臨光右膝並劃傷左前肋梁元廣宋
二馬世吟攏護各用刀戳傷其右膝服左右腿最後
周貴來用刀背毆傷趙臨光偏左倒地胥庭柏與胥
在明喊吽跑走周老八趕去用尖刀戳傷胥庭柏殼

道下楊春亦用刀戳傷其榖道上趙臨光因被周貴
來所毆致命重傷旋即身死胥廷柏因周老八所戳
傷重次日殞命查已死趙臨光係事主鄭佑胥庭柏
係事主堂叔均係事主邀同幫押賊犯送官雖有應
捕之責究非奉官簽差前據該督緝獲梁元廣宋二
馬世盼楊春黃順幫鄧九六犯審將幫戳傷人之梁
元廣等四犯比照官司差人捕獲罪人聚衆中途打
奪殺人為首者斬為從減一等律文均擬滿流並未
在場助勢之黃順幫等二犯擬以枷杖等因洛結檢

查原咨聲明趙臨光等究非官司差人與部議通行何其典等一案情事相同惟該犯等聚眾至十六人之多拒殺捕人兩命如照拒捕殺人之律祇應以起意奪犯當場喝毆之周老八擬斬監候其餘幫戳傷人之周貴來等俱罪止滿流未免情重法輕等語所斷尚允惟比引官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪傷差致死之條既未妥協且所引係久經删改舊律文亦屬錯悞茲據該督將起意奪犯當場喝毆致死二命之周老八及為從下手傷重致死趙臨光一命

莘 蟫館

之周貴來二犯並未經在場助勢之馬戰四犯等續行拏
獲查題揭內即以該省前咨所引聚衆奪犯律文未
為允協仍照罪人拒捕本律分別首從科罪核與定
律及本部十七年通行相符惟周老八一犯起意奪
犯聚衆至十六人之多復當場喝令毆打首先下手
致斃犯拒殺事主隣佑一人又自行下手拒殺事主
一人情節較重該督僅照律擬斬監候尚覺輕縱自
應請
旨即行正法又周貴來一犯聽從奪犯刀戳事主隣佑趙

臨老身死係該犯後下手致命傷重如周老八並未
喝毆該犯亦應以罪人拒捕為首論擬斬監候今既
訊明係周老八喝令所毆按威力主使之律以主使
之人為首下手傷重致死者得減一等自不應再令
該犯擬抵亦未便僅如該督所題照為從減等律擬
流致與前經議結帮毆有傷並非下手致命傷重之
宋二等無所區别自應將周貴來眨發新疆為奴以
昭平允至馬戰等四犯訊於周老八喝毆等時畏懼
逃逸並未在場助勢與已結之黄順帮等二犯情節

相同該督以范長保范長林平日帶刀遊蕩會經綹
竊一犯照例枷號兩個月滿日責四十板繫帶鉄桿
一年馬戰訊無帶刀綹竊情事照不應重律擬杖情
罪均屬符合應請照覆謹擬稿尾呈
閱
是否仍候
鈞
定
查律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候為從減一等
等語此案周老八因綹竊夥犯林九被事主胥在明
捕獲起意打奪邀同周貴來等共十六人同往見胥

在明與堂叔胥庭怡並隣佑趙臨光等押送林九行
走司老八等攔住令將林九放還不允周老八喝令
毆打趙臨光抵禦用棒亂毆周老八先用刀戳傷趙
臨光右膝劃傷左前脇梁元廣宗二馬世吟攏護各
用刀戳傷其右膕脉左右腿周貴來最後用刀背毆
傷趙臨光偏左倒地胥庭怡與胥在明喊叫跑走周
老八赶去用刀戳傷胥庭怡㲉道下楊春亦刀戳其
㲉道上而逸趙臨光因周貴來所毆偏左傷重殞命
胥庭怡因周老八所戳㲉道下因傷重殞命已死趙臨

光係事主陳佑胥庭裕係事主堂叔各有應捕之責
特究非奉官所差與例內指明官司差人捕獲罪人
聚衆中途打奪毆差致死者不同自應照罪人拒捕
本律分別首從科斷周老八應如該督所題合依罪
人拒捕殺所捕人斬監候律擬斬監候該犯起意聚
衆打奪復當場喝衆拒毆致斃應捕人二命情節較
重應請
旨即行正法至周貴來一犯聽從奪犯持刀拒捕復下手
傷重致斃事主陳佑趙臨光一命訊明首犯周老八

喝令所致按律以主使之人為首下手傷重者得減
一等惟該犯係拒捕殺人從犯較之尋常鬭毆聽從
下手者為重該犯僅照律擬以滿流尚覺輕縱周貴
來應改發新疆給兵丁為奴照例刺字

韓

雲南司奏

大人交核雲南省咨在配軍犯王和尚誤傷典史王

廷珍傷輕平復請部示覆一案 職等查律載部民毆

本屬知府知縣傷者杖一百流二千里折傷者絞監

候毆佐貳首領官各遞減一等又例載軍民人等毆

傷本管官如係邂逅干犯照律問擬流徒又部民軍

士吏卒犯罪如有不服拘拿不遵審断或懷挾私仇

及假地方公事挺身鬧堂逞兇殺害本官已殺者不

分首從皆斬立決傷者為首照光棍例斬決為從絞

候各等語是部民毆本官分別未傷已傷折傷律例
供罪止徒流絞候至毆傷本官為首斬決為從絞候
殺者不分首從擬斬立決之例係指有心逞兇殺害
者而言律貴誅心故例特從嚴所以懲胆玩而肅主
章也其因誤致傷自未便竟與有心逞兇殺害者並
論檢查嘉慶九年陝西省審奏魏跟隨兒毆傷本屬
知縣葛德新平復一案因葛德新禁令鄉市鬨設會
場親往彈壓時人多擁擠官役等將魏跟隨兒茶爐
踏碎魏跟隨兒拾起土坯連擲至將葛德新誤行擲

傷該省將魏跟隨兒擬斬立決欽奉

諭旨未免情輕法重經軍機大臣會同本部酌議以魏跟隨兒因官禁會場赶散買賣轍隨衆拋擲泥土肆毆致傷本官即與不遵審斷無異並非邂逅致傷惟該犯寔止隨衆附和並非有心殺害本官亦無閧堂逞兇情事改照部民毆本屬知縣折傷例擬絞監候等因奏結在案此案王和尚先因犯竊拒捕刃傷事主擬絞緩決減軍發配該省交典史管束該犯在配復竊事主李裕銀兩被該典史王廷珍起獲賍銀飭令

雲南司

王和尚

差役陶書祥等將其責打該犯一時酒醉搶獲堂房木棍將陶書祥等毆傷該典史因該犯在堂逞兇不法忙出公座上前吆喝以致木棍誤傷該典史左手腕傷輕平復該省以例內並無罪犯誤傷本官作何治罪專條咨部示覆查王和尚先因犯竊拒捕刃傷事主擬絞減軍此次在配復竊固屬怙惡不悛迨被典史起獲賊贓欲行責打該犯猶敢持棍向該差亂毆亦與不服拘拿不遵審斷無異並非邂逅致傷固未便僅照部民毆本屬佐貳官遞減知縣一等律擬

徒惟該犯係醉後混向差役等毆打其於該典史出
座吆喝以致誤被毆傷自非意料所及與有心逞兇
殺害本官者不同亦未便竟照部民逞兇殺害本官
傷者照光棍例科以斬決平情論罪該犯不遵審斷
誤傷本官與魏跟隨兒之衆情節相同而以免死軍
犯在配復竊不服責打闖堂毆差以致誤傷本官則
較魏跟隨兒之僅止隨衆附和者情罪為重仿照魏
跟隨兒之案援引部民毆本屬知縣折傷例於絞監
候上從重改為立決似尚平允特典史係佐貳官律

應減本屬知縣一等罪止滿流又未便援照辦理此
外再無可以比引例條職等公同商議應請即照該
犯原犯絞監罪名予以立決輕重既得其平於例案
亦無格碍謹擬稿尾呈
閱是否如斷恭候
鈞定後交司遵辦
查定例部民毆傷本管官如係邂逅干犯仍照律分
別未傷已傷折傷問擬流徒絞候至部民犯罪不服
拘拿不遵審斷毆傷本官為首斬決為從絞候殺者

不分別首從擬斬立決之例係指有心逞兇殺害而
言其因誤致傷自未便竟與有心逞兇殺害者並論
此案王和尚因犯竊拒捕刃傷事主擬絞減軍發配
交典史管束該犯在配復竊被典史王廷珍起獲贓
銀飭令差役陶書祥等將其責打該犯先已在外飲
醉一時糊塗心懷不服搶獲堂旁木棍將陶書祥等
毆傷復向捕役羅洪貴毆打該典史因該犯在堂逞
兇不法忙出公座上前吆喝適羅洪貴閃側以致木
棍誤傷該典史左手腕傷輕平服該撫以例內並無

集堆沼

罪犯訴傷本官作何治罪明文洛部亦覆本部查王和尚先因犯竊拒捕擬絞減軍後在配行竊寔屬怙惡不悛迨被該典史起獲竊賍欲行責打該犯猶敢持棍向差役亂毆即與不服拘拿不遵審斷者無異並非邂逅致傷同未便僅照部民毆本屬佐貳官減減知縣一等律擬徒惟該犯係醉後混向差役毆打其於典史出座吆喝誤被毆傷自非意料所及與有心逞兇毆害本官者不同亦未便竟照部民逞兇殺害本官傷者照光棍為首例科以斬決若比照折傷

本管官之例亦罪止滿流尚屬輕縱查該犯本係行竊非捕免死軍犯在配復萌故智不服本官責打鬧堂毆差以致喉傷本官目無法紀衡情定讞應即照該犯原犯絞罪從重改為立決以懲胆玩而肅王章相應咨覆該撫即行審擬具題可也

王和尚

笙埠館

山東司奏

韓

大人交核山東省各永遠鎖錮瘋犯魏崑驗已痊愈

援引

恩詔

咨請查辦一條　職等查瘋病殺人乾隆二十七年定

例永遠鎖錮雖或痊愈不准釋放迨嘉慶六年定例

瘋病殺人永遠鎖錮若親老丁单例應留養承祀者

如病已痊愈令地方官診驗明確加結具題核釋仍

責成地方官飭交犯屬領回嚴加防範倘復病發滋

事親屬照例治罪本犯永遠監禁不准釋放出結之

地方官照例議處等語此因山東省宋畛因瘋發妻
永遠監禁病愈復題准承祀之條纂為定例係指到
案始終病迷永遠鎖錮犯人而言又例載瘋病殺人
問擬死罪免勾永遠監禁之犯病愈後遇有
恩旨例得查辦釋放等語所稱遇有
恩旨內載明查辦永遠監禁之犯方准與別項永遠監禁
各犯一體查辦至本年正月初一日
恩詔查辦減等係照十四年
恩詔章程辦理並無查辦永遠監禁人犯之文所有各省

筆峰[illegible]

緩決案內因瘋殺人各犯均擬以不准減等陸續開
单具奏在案今該省魏崑一犯于十五年七月間因
瘋劃傷伊妻何氏身死到案始終瘋迷不能取供依
例永遠鎖錮咨結茲據該撫查明該犯病已醫痊自
二十年春間至今不復舉發援本年正月初一日
恩諭咨請查辦與例不符惟查該犯供稱有子魏二麻現
已病故此外並無親屬如果屬寔核與承祀之例相
符似應毆去援
敕查辦一節行令該撫查照瘋病痊愈題請承祀之例轉

魏崑

飭地方官診驗確明如果寔係痊愈加具印甘各結

照例具題請

旨省釋准其承祀是否如斯恭候

欽定後交司遵辦

筆陣館

韓

陝西司奉

大人交核陝西省題駁王叚氏毆逼夫兄王泳興投井身死一案 職等查婦人犯軍流以下罪律准收贖其例載寔發新疆駐防各條須有兇殘淫惡情節必當屏之遠方故酌予寔發其餘有犯仍應依律收贖此案王叚氏因夫之胞兄王泳興借伊厨房居住該氏屢催盖房搬移不允隨以逐出之言斥詈並撲向揪毆王泳興拾棍向打該氏奪棍回毆其兩腿二下致王泳興氣忿投井殞命王泳興於該氏服屬小功

於該氏之夫則為期親尊長按毆夫之期親尊長與
夫毆同罪至死減一等律應於逼迫期親尊長絞罪
上減一等擬流律例內均未載明寔發自當依律收
贖檢查二十一年山東省康于氏毆傷夫婿劉氏致
令自盡一案因劉氏向其索欠爭毆輒用鉄秤錘疊
毆其致命胸膛等處致令氣忿自縊該省審依毆夫
之期親尊長與夫毆同罪致死減一等律擬流經本
部以于氏毆有致命重傷在功服卑幼已罪應擬軍
未便以毆迫夫之期親尊屬致令自盡之犯反輕于

華峰館

毆迫功服尊長致令自盡之例將于氏改擬仍盡逼迫功服尊長自盡毆有致命重傷本法發極邊充軍係婦女仍照律收贖題結在案今段氏一犯係毆逼夫之期親尊長自盡並無致命重傷若照康于氏成案本應擬流收贖該犯題請寔發駐防為奴原屬案外加重該司以段氏衅起口角死由忿激自盡與身蹈姦淫謀殺卑幼情節兇殘者不同議請仍改照本律擬流收贖係屬按律辦理亦與康于氏成案相符惟檢查供招內載已死王泳興為人懦弱段氏素性

潑悍伊夫王春登屢次管教不聽以潑悍之弟婦逼
死懦弱之夫兄較之尋常毆逼致死之案為重此等
婦女監禁年餘即予贖釋回家既恐長其悍潑不馴
之氣亦無以安氏夫與死者妻子之心且據該省出
語內聲明殷氏素行悍厲毆逼夫之胞兄自盡實屬
潑惡犯尊等語衡情加重斷詞森嚴似難驟改 職等
再四商酌應請仍照該省原擬辦理為允是否如斯
恭候
鈞定後交司遵辦

鈞

定

後

交

司

遵

辦